

Sygn. akt UZP/ZO/0-103/05

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 26 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Władysław Norbert Zalewski**

Arbitrzy: **Tadeusz Andrzej Ignatowicz**

Michał Stefan Borys

Protokolant **Piotr Jabłoński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.01.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: WINUEL S.A., P.T.H. RECTOR M. Kurzawa, M. Michalski sp. j. PPWK

Inwestycje sp. z o.o. Wrocław, ul. Strzegomska 56a

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Warszawa**

ul. Mysia 2

protestu z dnia 03.01.2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność wyboru oferty Konsorcjum Computerland S.A., Małopolska Grupa Geodezyjno - Projektowa S.A. Globema sp z o.o., dokonaną dnia 27.12.2004 r.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Warszawa ul. Mysia 2**

i zasądza na rzecz:

- 1) Urzędu Zamówień Publicznych koszty postępowania w kwocie **3 657 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

- 2) **Konsorcjum: WINUEL S.A., P.T.H. RECTOR M. Kurzawa, M. Michalski sp. j. PPWK Inwestycje sp. z o.o. Wrocław, ul. Strzegomska 56a**

koszty postępowania w kwocie **3 657 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**).

3. Na poczet kosztów postępowania orzeczonych na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wg pkt 2.1) zalicza kwotę uiszczonego wpisu przez **Konsorcjum: WINUEL S.A., P.T.H. RECTOR M. Kurzawa, M. Michalski sp. j. PPWK Inwestycje sp. z o.o. Wrocław, ul. Strzegomska 56a**

i nakazuje:

- 1) **xxx**

dokonanie wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

na rachunek środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych nr

xxx

w terminie 7 dni od daty doręczenia wyroku

- 2) Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku środków specjalnych na rzecz **Konsorcjum: WINUEL S.A., P.T.H. RECTOR M. Kurzawa, M. Michalski sp. j. PPWK Inwestycje sp. z o.o. Wrocław, ul. Strzegomska 56a**

kwoty 2455 zł 41 gr

(słownie: **dwa tysiące czterysta pięćdziesiąt pięć złotych czterdzieści jeden groszy**).

4. Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie dostawę i wdrożenie systemu informacji geograficznej, prowadzonym przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., w efekcie protestu a następnie odwołania złożonego przez Konsorcjum: WINUEL S.A., P.T.H. RECTOR M. Kurzawa, M. Michalski sp. j. PPWK Inwestycje sp. z o.o. , zapadł w dniu 23.12.2004 r. wyrok Zespołu Arbitrów uwzględniający odwołanie i nakazujący Zamawiającemu przeprowadzenie ponownej oceny ofert. Uwzględniając odwołanie Zespół Arbitrów orzekł, że zarzuty podniesione wobec Konsorcjum Computerland S.A., Małopolska Grupa Geodezyjno- Projektowa S.A. Globema sp z o.o. są uzasadnione a zatem jego oferta winna zostać odrzucona. Zamawiający nie uwzględniając powyższego wyroku Zespołu Arbitrów przeprowadził ponowną ocenę ofert dnia 27.12.2004 r. z uwzględnieniem oferty Konsorcjum Computerland S.A., Małopolska Grupa Geodezyjno- Projektowa S.A. Globema sp z o.o. i ponownie uznał tę ofertę za najkorzystniejszą.

Dnia 30.12.2004 r. Odwołujący powziął informację o ponownym wyborze oferty Konsorcjum Computerland S.A., Małopolska Grupa Geodezyjno- Projektowa S.A. Globema sp z o.o. i niezwłocznie złożył protest na czynność wyboru wskazując w nim, że zgodnie z orzeczeniem Zespołu Arbitrów z dnia 23. 12.2004 r.oferta tego Konsorcjum powinna zostać odrzucona a zatem nie mogła być przedmiotem oceny dokonywanej w wykonywaniu tego orzeczenia.

Zamawiający protest oddalił uzasadniając swoje stanowisko tym, iż Odwołujący nie ma interesu prawnego do wniesienia środków odwoławczych, gdyż termin związania go ofertą minął dnia 03.01.2005 r. a protest został złożony w dniu 04.01.2005r.

W tej sytuacji Odwołujący się wniósł odwołanie do Prezesa UZP podtrzymując w nim swoje żądanie zawarte proteście.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Stosownie do art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 poz. 177 z późn. zm)rozstrzygnięcie niniejszej sprawy podlega przepisom ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający nie wykazał aby Odwołujący się nie miał interesu prawnego w rozstrzygnięciu prowadzonego postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami a w szczególności w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zamawiający uzasadnił swoje stanowisko tym, że Odwołujący się przestał być związany swoją ofertą z dniem 03.01.2005 r. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wykonawca związany jest ofertą do terminu określonego w SIWZ. Zgodnie z ust. 2 jedynym upoważnionym do występowania z inicjatywą przedłużenia terminu związania ofertą jest Zamawiający. Zamawiający jednak z taką inicjatywą nie wystąpił. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, ustawa o zamówieniach publicznych nie daje żadnych podstaw wykonawcom do składania oświadczeń, że pozostają oni związani ofertą w terminie dłuższym niż określonym w SIWZ, jeżeli nie zwrócił się do nich o to Zamawiający.

Zespół Arbitrów zgadza się z przedstawionymi przez Zamawiającego wyliczeniami, iż z dniem 03.01.2005 r. oferty przestały wiązać wykonawców, ale dotyczy to wszystkich wykonawców a nie jak by chciał Zamawiający wyłącznie Odwołującego się.

Dopóki Zamawiający nie uzna, że upływ terminu związania ofertą uzasadnia unieważnienie postępowania i nie powiadomi o tym uczestników postępowanie toczy się nadal gdyż związanie ofertą oznacza jedynie to, że Zamawiający w razie przekroczenia terminu nie będzie mógł żądać od wybranego wykonawcy zawarcia umowy. W świetle powyższego należy stwierdzić , że jeżeli wybór oferty został zatwierdzony dnia 28.12.2004 r. (w tym dniu mógł być najwcześniej

ogłoszony) to umowę zgodnie art.51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych z wybranym oferentem Zamawiający mógłby zawrzeć nie wcześniej niż 04.01.2005 r. a więc już po upływie terminu związania ofertą.

W tej sytuacji Odwołujący się ma interes prawny w zakwestionowaniu czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty, oferty którą zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 23.12.2004 r. należało odrzucić. Zdaniem Zespołu Arbitrów nie budzi żadnych wątpliwości, że czynność ponownej oceny ofert nie uwzględniająca treści orzeczenia Zespołu Arbitrów nakazującego jej przeprowadzenie jest podjęta z rażącym naruszeniem zasad postępowania obowiązujących przy udzielaniu zamówień publicznych. Wyrok Zespołu Arbitrów ma bowiem charakter wiążący i znajduje to potwierdzenie w dotychczasowej praktyce orzeczniczej. Czynność ponownej oceny ofert dokonana z udziałem oferty która zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów powinna zostać odrzucona nie jest wykonaniem czynności nakazanej przez ten wyrok, a zatem powinna zostać unieważniona.

Zespół Arbitrów nie nakazuje powtórzenia oceny ofert, gdyż czynność ta została już nakazana w wyroku Zespół Arbitrów z dnia 23.12.2004 r. i orzeczenie to z uwagi na treść obecnego wyroku jest w pełni aktualne. Nie wyklucza to innego zakończenia postępowania uwzględniającego fakt upływu terminu związania wykonawców ofertą.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Stosownie do art. 92a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie¹.

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem 26 października 2001 r.