

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 marca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Bogdan Muzyczuk**

Arbitrzy: **Jan Gaj**

Beata Sylwia Kaczmarek

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.03.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
**Konsorcjum: Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A. Warszawa, ul. Nowy Świat
2 i MCX System Sp. z o.o. Warszawa, ul. Gotarda 9**
od oddalenia przez zamawiającego **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Warszawa, ul.
Wspólna 2**
protestu z dnia 7 lutego 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny wniosków.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Warszawa, ul. Wspólna 2**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 290 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście dziewięćdziesiąt złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A. Warszawa, ul. Nowy Świat 2 i MCX System Sp. z o.o. Warszawa, ul. Gotarda 9**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 290 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście dziewięćdziesiąt złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Warszawa, ul. Wspólna 2** na rzecz **Konsorcjum: Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A. Warszawa, ul. Nowy Świat 2 i MCX System Sp. z o.o. Warszawa, ul. Gotarda 9**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 384 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt cztery złote czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A. Warszawa, ul. Nowy Świat 2 i MCX System Sp. z o.o. Warszawa, ul. Gotarda 9 .**

3. Uzasadnienie

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym: oryginalnej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania odwoławczego, Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Główny Urząd Geodezji i Kartografii prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Konwersja i dostosowanie powiatowych baz danych ewidencji gruntów i budynków do wymagań Systemu Geoportal.gov.pl oraz włączenie tych baz do systemu IPE”. Uczestnikiem tego postępowania jest m. in. Konsorcjum złożone z Warszawskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjnego S.A. (Lider) oraz MCX Systems Sp. z o.o.

Pismem z dnia 7 lutego 2006 r. wymienione Konsorcjum zarzucając naruszenie art. 24 i art. 25 ustawy - Prawo zamówień publicznych oprotestowało czynność Zamawiającego polegającą na wykluczeniu go z udziału w postępowaniu. Podano, że wbrew argumentom Zamawiającego do wniosku dołączone zostało świadectwo ukończenia kursu, przez osobę wskazaną we wniosku jako Kierownik Projektu, w zakresie: „Zarządzanie projektami według metodyki PRINCE 2” (str. 131-150) oraz polisy ubezpieczeniowe każdego z uczestników Konsorcjum w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej (str. 192-194). Z tej przyczyny na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych Konsorcjum udzieliło tylko informacji, że dokumenty te znajdują się w złożonym wniosku.

Zamawiający w dniu 13 lutego 2006r. oddalił odwołanie podając m. in., że żaden z wykonawców nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w niniejszym postępowaniu w części II, dlatego w trybie art. 26 ust. 3 cytowanej ustawy wezwani oni zostali do uzupełnienia dokumentów. Czynności tej Konsorcjum nie oprotestowało, ale nie uzupełniło też dokumentacji. Zdaniem Zamawiającego uprawnienia do zarządzania projektami według metodyki PRINCE 2 nie zostały udokumentowane stosownym certyfikatem, a ponadto

Konsorcjum nie wykazało, że wynikający z przedłożonych polis obowiązek uiszczenia składek ubezpieczeniowych w rzeczywistości wykonano.

W odwołaniu ponowiono argumenty zawarte w proteście podnosząc dodatkowo, że Zamawiający w sposób niedopuszczalny rozszerza obecnie wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu zarówno w zakresie certyfikatu jak i opłacania składek.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn:

W myśl art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 Prawa zamówień publicznych o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny i dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a ponadto znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 22 ust. 2 Pzp). Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp).

Rodzaje dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy wymienione zostały w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy wydanym przez Prezesa Rady Ministrów w dniu 7 kwietnia 2004r. (Dz. U. Nr 71, poz. 645).

Dla wykazania posiadanych kwalifikacji zawodowych Zamawiający żądał w ogłoszeniu posiadania znajomości metodyki zarządzania projektami potwierdzonej certyfikatem PRINCE 2 lub równoważnym. Odwołujący wykonując to wymaganie przedstawił Świadectwo ukończenia przez Pana Wojciecha Remiszewskiego trzydniowego kursu o nazwie „Zarządzanie projektami według metodyki PRINCE 2”, który został zorganizowany przez Akademię Infovide w Warszawie.

W ocenie Zespołu Arbitrów nastąpiła rozbieżność pomiędzy oczekiwaniami Zamawiającego, a rzeczywiście zapisanymi przez niego w ogłoszeniu warunkami udziału w postępowaniu. Nie dookreślił on bowiem, że legitymowanie się przez osobę, przy pomocy której wykonywane będzie zamówienie znajomością metodyki zarządzania projektami, musi pochodzić wyłącznie od jednostki posiadającej akredytację do wydawania certyfikatów PRINCE 2 lub równoważnymi. Zdaniem Zespołu Arbitrów omawiana wada w treści ogłoszenia dopuszcza możliwość dokumentowania kwalifikacji także przez dokumenty (certyfikaty, świadectwa) pochodzące od jednostek szkoleniowych, które takiej akredytacji nie posiadają, a szkolą w zakresie zarządzania projektami według metodyki PRINCE 2. Negatywne skutki użytych przez Zamawiającego sformułowań nie powinny wywierać negatywnego wpływu na możliwość uczestniczenia w postępowaniu.

W ocenie Zespołu Arbitrów także drugi z argumentów służących Zamawiającemu do wykluczenia Odwołującego nie jest uzasadniony. W ogłoszeniu żądano polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zapis ten nie nakłada na wykonawców obowiązku przedstawienia dowodu na to, iż składka ubezpieczeniowa została rzeczywiście opłacona.

Odwołujący załączył do wniosku dwie polisy określające m. in. okresy ubezpieczenia, potwierdzające zawarcie umów ubezpieczeniowych przez obydwu uczestników Konsorcjum. Nie ma zatem żadnych podstaw do uznania, że polisy te nie są wystarczające do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Co do zasady polisa potwierdza jedynie fakt zawarcia umowy, jednakże w polisach dołączonych przez Odwołującego wskazane są okresy odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń, a zatem ich treść potwierdza również fakt ubezpieczenia, a tego wymagał Zamawiający. W tej sytuacji żądanie dowodu opłacenia składki należy uznać za bezpodstawne.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art.

191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.