

Sygn. akt UZP/ZO/0-799/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 23 marca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Elżbieta Maria Gierlicka-Szaniawska**

Arbitrzy: **Władysław Kazimierz Buda**

Jarosław Myśko

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.03.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ABM Wyceny Nieruchomości, Projektowanie Architektoniczne Anna i Bartosz Michalscy Sp. c., Gliwice, ul. Lipowa 65**

od oddalenia przez zamawiającego **Urząd Miasta Łodzi Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, Łódź, ul. Piotrkowska 104**

protestu z dnia 24 lutego 2006 r.

orzeka:

1. *Unieważnia postępowanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Urząd Miasta Łodzi Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, Łódź, ul. Piotrkowska 104**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 178 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące sto siedemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **ABM Wyceny Nieruchomości, Projektowanie Architektoniczne Anna i Bartosz Michalscy Sp. c., Gliwice, ul. Lipowa 65**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 178 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące sto siedemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Urząd Miasta Łodzi Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, Łódź, ul. Piotrkowska 104** na rzecz **ABM Wyceny Nieruchomości, Projektowanie Architektoniczne Anna i Bartosz Michalscy Sp. c., Gliwice, ul. Lipowa 65**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 565 zł 21 gr**
(słownie: **jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ABM Wyceny Nieruchomości, Projektowanie Architektoniczne Anna i Bartosz Michalscy Sp. c., Gliwice, ul. Lipowa 65.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd Miasta Łódź Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji ogłosił przetarg nieograniczony na określenie wartości rynkowej lokali mieszkalnych o wartości przekraczającej 60.000 Euro.

Pismem z dnia 16.02.2006 r. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – ABM Wycena Nieruchomości, Projektowanie Architektoniczne Anna i Bartosz Michalscy Spółka Cywilna w wyżej wymienionym przetargu jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). W szczególności wykonawca przedstawił wykonane usługi jedynie na wartość 786.235,47,00 zł.

Jednocześnie w wyżej wymienionym piśmie Zamawiający powiadomił Wykonawcę o wyborze oferty konsorcjum reprezentowanego przez p. Sławomira Juszcza, zamieszkałego w Łodzi, ul. Piotrkowska 141 – jako najkorzystniejszej.

ABM Wycena Nieruchomości, Projektowanie Architektoniczne Anna i Bartosz Michalscy Spółka Cywilna złożył protest na czynność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego, wnosząc o dokonanie powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem oferty ww. Wykonawcy.

Protestujący podniósł w proteście następujące zarzuty: naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1, 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz art. 26 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych i § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04.2004 r. w sprawie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71 poz. 645).

W szczególności Protestujący zarzucał, że Zamawiający odrzucając jego ofertę wykroczył poza regulacje zawarte w art. 26 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz § 1 ust. 2 pkt 5 wyżej wymienionego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04.2004 r., a interpretacja zapisów w treści SIWZ dokonana przez Zamawiającego jest nieobiektywna, w

związku z czym odrzucenie oferty stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Ponadto Protestujący argumentował, że żądanie przez Zamawiającego przedstawienia usług z zakresu zamówienia – usług w zakresie szacowania lokali mieszkalnych utrudnia uczciwą konkurencję podczas, gdy zgodnie z wykładnią oraz orzecznictwem zespołów Arbitrów przy UZP w wykazie zrealizowanych usług należało żądać udokumentowania robót podobnych, a nie takich samych jak w zakresie zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 3.03.2006 r. oddalił wyżej wymieniony protest podnosząc w szczególności niespełnienie przez Protestującego wymogu przedstawienia wykonanych usług o łącznej wartości 800.000,00 zł i nie wniesienia protestu na SIWZ w odpowiednim terminie.

Protestujący pismem z dnia 10.03.2006 r. wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu. W odwołaniu Odwołujący podtrzymał zarzuty zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zamawiający w SIWZ powinien dokonać prawidłowego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków – art. 36 ust. 1 pkt 8 i 9 ustawy PZP . Z przeprowadzonego postępowania dowodowego, a w szczególności z wyjaśnień stron wynika, że Zamawiający nieprawidłowo opisał warunki udziału w niniejszym postępowaniu. Nie sprecyzował z SIWZ - jako warunku udziału w postępowaniu, że Wykonawcy zobowiązani są do posiadania doświadczenia wyrażonego wykonaniem w latach 2003-2006 usług z zakresu przedmiotu zamówienia o łącznej wartości 800.000 zł.

W odpowiedzi na pytania postawione przez przewodniczącego Zespołu Arbitrów Zamawiający wyraźnie stwierdził, że w SIWZ nie przewidział wyżej opisanego wymogu jako warunku udziału w postępowaniu. Z tego względu nie wykluczył Odwołującego z postępowania, chociaż w ogłoszeniu o przetargu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych określił,

że warunkiem uczestnictwa w przetargu jest posiadanie przez wykonawców doświadczenia wyrażonego wykonaniem w latach 2003 – 2006 usług z zakresu przedmiotu zamówienia o łącznej wartości 800.000,00 złotych. Jednakże pomimo braku takiego warunku w SIWZ zażądał przełożenia wykazu usług z zakresu przedmiotu zamówienia o łącznej wartości 800.000 zł wykonanych w okresie ostatnich 3 lat, tj. do daty złożenia oferty – 14.02.2006r.

Jak z powyższego wynika treść SIWZ w zakresie podmiotowych warunków udziału w postępowaniu jest niespójna z dokumentami wymaganymi przez Zamawiającego od Wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Skoro warunek wykonania w latach 2003 – 2006 usług z zakresu przedmiotu zamówienia o łącznej wartości 800.000,00 złotych, de facto nie jest zawarty w SIWZ brak jest podstaw żądania dokumentów na jego potwierdzenie.

Powyższe dotyczy także zażądanego w części VI w pkt 8 SIWZ polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w sytuacji, gdy Zamawiający nie postawił warunku wykazania się taką polisą w warunkach udziału w postępowaniu.

Brak określenia przez Zamawiającego jako warunku udziału w postępowaniu:

- wykazania doświadczenia poprzez wykonanie w latach 2003 – 2006 usług z zakresu przedmiotu zamówienia o łącznej wartości 800.000,00 złotych,*
 - wykazania się polisą ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej,*
- i jednocześnie zażądanie dokumentów potwierdzających spełnienie takich warunków - stanowi rażące naruszenie art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Opracowana w ww. sposób SIWZ uniemożliwia prawidłowe dokonanie badania i oceny ofert jak również dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, w związku z czym niniejsze postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie

zamówienia publicznego, przez naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które miało wpływ na wynik tego postępowania.

Wobec wyżej wskazanych okoliczności Zespół Arbitrów na podstawie art. 191 ust. 3 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów nie przyznał kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez pełnomocnika Odwołującego, gdyż nie przedłożył on rachunków przewidzianych w paragrafie 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 marca 2004r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym (Dz. U. z 2004r. Nr 49, poz. 468).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.