

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 6 maja 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Waldemar Piotr Jankowski**

Arbitrzy: **Zbigniew Aleksander Kuźnia**

Teresa Grażyna Zjawińska -

Jankowska

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2005.05.06 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Dariusz Dadak, Michał Staszekiewicz Wspólnicy S.C. Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych

INTERGEO, Jawiszowice, ul. Poczтова 77

od oddalenia przez zamawiającego **Powiat Bielski, Bielsko-Biała, ul. Piastowska 40**

protestu z dnia 1 kwietnia 2005 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Dariusz Dadak, Michał Staszekiewicz Wspólnicy s.c.**

Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych INTERGEO, Jawiszowice, ul. Poczтова 77

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 360 zł 78 gr**

(słownie: **dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt złotych siedemdziesiąt osiem groszy**)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **Dariusz Dadak, Michał Staszekiewicz Wspólnicy S.C.**

Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych INTERGEO, Jawiszowice, ul. Poczтова 77

2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **2 313 zł 22 gr**

(słownie: **dwa tysiące trzysta trzynaście złotych dwadzieścia dwa grosze**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Dariusz Dadak, Michał Staszekiewicz Wspólnicy S.C. Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych INTERGEO, Jawiszowice, ul. Poczтова 77.**

3. Uzasadnienie

Powiat Bielski ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie prac geodezyjnych w 2005r.

W dniu 01.04.2005r. Panowie Dariusz Dadak i Michał Staszekiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych „INTERGEO” s.c. z

siedzibą w Jawiszowicach wnieśli protest na czynności Zamawiającego, co do wyboru jako najkorzystniejszej oferty Beskidzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Żywcu.

Protestujący zarzucili naruszenie przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) poprzez nie wykluczenie Beskidzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które ich zdaniem złożyło nieprawdziwe oświadczenie co do zwolnienia z podatku VAT. Protestujący wnieśli o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający pismem z dnia 05.04.2005r. zawiadomił Panów Dariusza Dadaka i Michała Staszkiewicza o odrzuceniu protestu, jako wniesionego po terminie. Zamawiający stwierdził, że zgodnie z SIWZ ogłoszenie o rozstrzygnięciu przetargu zostało opublikowane w dniu 22.03.2005r. na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej, a więc w tej dacie wykonawca mógł poznać wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu. Tym samym zdaniem Zamawiającego termin do wniesienia protestu upłynął z dniem 29.03.2005r.

W dniu 20.04.2005r. Panowie Dariusz Dadak i Michał Staszkiewicz wnieśli odwołanie od odrzucenia protestu przez Zamawiającego, wskazując, że zawiadomienie o odrzuceniu protestu zostało im doręczone w dniu 15.04.2005r. Jednocześnie Odwołujący podnieśli, że o wyniku przetargu zostali zawiadomieni przez Zamawiającego w dniu 25.03.2005r. i od tego dnia należy liczyć termin na wniesienie protestu, a nie od dnia wywieszenia ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. Odwołujący wnieśli o uwzględnienie ich protestu.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Punkt 2 rozdziału 13 SIWZ stanowi, że wyniki przetargu zostaną ogłoszone do dnia 22.03.2005r. w siedzibie Zamawiającego poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń, a niezależnie

od powyższego, o wyborze oferty, wszyscy oferenci powiadomieni będą pisemnie w terminie trzech dni roboczych, licząc od daty ogłoszenia wyników.

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty na tablicy ogłoszeń w dniu 22.03.2005r., a w dniu 25.03.2005r. zawiadomił o powyższym na piśmie wykonawcę w osobach Dariusza Dadaka i Michała Staszkiwicza.

Zespół Arbitrów podzielił pogląd Odwołującego się, że termin na wniesienie protestu należało liczyć od dnia zawiadomienia wykonawcy na piśmie o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 25.03.2005r. Powyższe potwierdza przepis art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej i art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, który zobowiązuje Zamawiającego do niezwłocznego zawiadomienia wykonawców o wyborze oferty uznanej za najkorzystniejszą. Ogłoszenia na tablicy ogłoszeń o wyborze oferty nie można uznać za spełnienie ustawowego wymogu o pisemnym zawiadomieniu wykonawców o wyborze oferty. Ponadto należy też wskazać, iż Zamawiający zobowiązał się w SIWZ do indywidualnego powiadomienia o wyniku przetargu na piśmie wszystkich wykonawców. Tym samym więc protest wniesiony przez wykonawcę w dniu 01.04.2005r. należało uznać za spełniający wymogi art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kwestią odmienną jest natomiast sprawa wniesienia odwołania w dniu 20.04.2005r. Zgodnie z art. 183 ust. 1 i art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych termin na wniesienie odwołania upłynął z dniem 11.04.2005r. i z tego względu Zespół Arbitrów na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił odwołanie na posiedzeniu.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy -Prawo Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.