

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 24 maja 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Zbigniew Władysław Rękas**

Arbitrzy: **Teresa Sinko**

Marcin Wojciech Sonnenberg

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.05.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Farmtec ABCH Sp. z o.o. i Z.U.G. Jan Zasowski, Olsztyn, ul. Towarowa 9/15

od oddalenia przez zamawiającego **Zachodniopomorski Oddział Regionalny Agencji**

Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Szczecin, ul. Szafera 10

protestu z dnia 4 maja 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Zachodniopomorski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Szczecin, ul. Szafera 10**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 703 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące siedemset trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Farmtec ABCH Sp. z o.o. i Z.U.G. Jan Zasowski, Olsztyn, ul.Towarowa 9/15**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 703 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące siedemset trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Zachodniopomorski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Szczecin, ul. Szafera 10** na rzecz **Farmtec ABCH Sp. z o.o. i Z.U.G. Jan Zasowski, Olsztyn, ul.Towarowa 9/15**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **970 zł 41 gr**
(słownie: **dziewięćset siedemdziesiąt złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Farmtec ABCH Sp. z o.o. i Z.U.G. Jan Zasowski, Olsztyn, ul.Towarowa 9/15.**

3. Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zachodniopomorski Oddział Regionalny Szczecin jako Zamawiający prowadząc postępowanie na „Usługę przeprowadzenia kontroli w miejscu w ramach systemu IACS na terenie województw pomorskiego i

zachodniopomorskiego” wykluczył z postępowania firmę Partnerzy firma Farmtec ABCH Sp. z o.o. Olsztyn i Z.U.G Jan Zasowski Białobrzegi. W związku z tym w/w firma złożyła protest, w którym Zamawiającemu postawiono zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 36 ust. 1 pkt 9,14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 w/w ustawy. Przedstawiając powyższe zarzuty Protestujący zażądał:

1. unieważnienia czynności wykluczenia i odrzucenia jego oferty,
2. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
3. dokonanie ponownej oceny ofert,

alternatywnie wniósł o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych.

Zamawiający protest oddalił. W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający ustosunkowując się do szczegółowych zarzutów podniesionych w proteście stwierdził, że:

- referencje miały dotyczyć wykonanych prac, a nie podmiotów ani współpracy między podmiotami,
- Zamawiający żądał, aby każda praca wymieniona w tabeli uzyskała referencje, że wykonana została z należytą starannością, co było wyraźnie sprecyzowane w SIWZ, a Protestujący nie wniósł protestu do treści specyfikacji,
- Posiadane uprawnienia nie dokumentują doświadczenia w realizacji prac o określonym charakterze

Takie rozstrzygnięcie protestu doprowadziło do tego, że do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło odwołanie. W odwołaniu powtórzono zarzuty i żądania podniesione w proteście.

Na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający w rozdziale V pkt 3 SIWZ żądał wykazania, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie w realizacji projektu obejmującego swym zakresem następujące prace:

- 1. wykonanie pomiarów powierzchni z wykorzystaniem urządzeń Totalstation lub technologii GPS,*
- 2. realizację opracowań związanych z wykonaniem lub wykorzystaniem map numerycznych,*
- 3. wykonanie prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów.*

W celu potwierdzenia spełnienia w/w warunku w rozdziale XI pkt 1.13 i 1.14 Zamawiający żądał przedstawienia wykazu projektów o podobnym charakterze zrealizowanych przez wykonawcę (Załącznik Nr 5 do SIWZ), dokumentów (referencji) potwierdzających, że w/w projekty zostały wykonane z należytą starannością.

Analiza oferty złożonej przez Odwołującego wskazuje, że przedłożył on zgodnie z Załącznikiem Nr 5 do SIWZ wykaz zrealizowanych projektów na rzecz dwóch podmiotów. To jest na rzecz Centrum Rozwoju Obszarów Wiejskich Uniwersytetu Warmińsko Mazurskiego w Olsztynie (1 projekt) oraz na rzecz Starostwa powiatowego w Białobrzegach (5 projektów). Oba te podmioty wystawiły listy referencyjne, z których wynika, że realizowane przez Odwołującego na ich rzecz prace zostały wykonane terminowo i rzetelnie. Nie zawierały żadnych stwierdzeń, z których można by wywodzić, że Odwołujący na rzecz tych podmiotów wykonał jakiekolwiek prace niestaranie.

Zamawiający posiadając takie dokumenty na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych wykluczył Odwołującego z postępowania. W uzasadnieniu swojej decyzji Zamawiający stwierdził, że Odwołujący „nie potwierdził spełnienia warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia”. Na podstawie protokołu postępowania (Druk ZP-14) Zespół Arbitrów stwierdził, że w stosunku do oferty Odwołującego na podstawie Załącznika Nr 5

do SIWZ Zamawiający uznał, że Odwołujący posiada wymagane doświadczenie. Na podstawie tegoż protokołu Zespół Arbitrów stwierdza, że Zamawiający nie uznał dokumentów potwierdzających, że projekty wymienione w Załączniku Nr 5 wykonane zostały z należytą starannością. W trakcie rozprawy Zamawiający uzasadniał swoje stanowisko w tym zakresie, tym że w treści referencji nie uszczegółowiono jakich prac one dotyczą. Odwołujący przedstawił pogląd, że relacja treści obu dokumentów przedstawionych przez niego nie może budzić wątpliwości, że referencje dotyczą również prac wymienionych w Załączniku Nr 5 do SIWZ. Zdaniem Zespołu Arbitrów stanowisko Odwołującego zasługuje na uwzględnienie. W szczególności Zespół Arbitrów stwierdza, że oferta Odwołującego zawiera wszystkie wymagane przez Zamawiającego, a określone w SIWZ dokumenty na potwierdzenie posiadanego przez Odwołującego doświadczenia. Zamawiający nie mógł na podstawie zapisów SIWZ określających jaką formę mają mieć referencje uznać, że przedłożenie przez Odwołującego referencji opisanych wyżej może stanowić przesłankę zastosowania art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych. W trakcie rozprawy przywołano również treść Paragrafu 1 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 w sprawie rodzajów dokumentów (.....) /Dz. U. Nr 71, poz. 545/ w celu wykazania, że dokumenty przedłożone przez Odwołującego nie spełniają warunków określonych w tym Rozporządzeniu. Zespół Arbitrów nie podzielił tego poglądu.

Odnosnie kosztów stosownie do wyniku sprawy nie zasądzono kosztów zastępstwa procesowego, gdyż w trakcie rozprawy nie przedłożono wykazów kosztów, co jest warunkiem ich zasądzenia.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.