

Sygn. akt UZP/ZO/0-1294/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 maja 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Elżbieta Wójcicka**

Arbitrzy: **Mieczysław Chwastowski**

Małgorzata Ewa Michalek

Protokolant **Urszula Pietrzak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Obsługi Nieruchomości i Budownictwa PONIB Kraków, Cenzus Biuro Nieruchomości mgr inż. Piotr Tyrkiel, Kraków, ul. Halszki 11/7** od oddalenia przez zamawiającego **Gmina Miejska Kraków Urząd Miasta Krakowa, Kraków, Pl. Wszystkich Świętych 3/4** protestu z dnia 14 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Obsługi Nieruchomości i Budownictwa PONIB Kraków, Cenzus Biuro Nieruchomości mgr inż. Piotr Tyrkiel, Kraków, ul. Halszki 11/7**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 364 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt cztery złote, siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Przedsiębiorstwo Obsługi Nieruchomości i Budownictwa PONIB Kraków, Cenzus Biuro Nieruchomości mgr inż. Piotr Tyrkiel, Kraków, ul. Halszki 11/7**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 379 zł 21 gr**
(słownie: **jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych, dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Obsługi Nieruchomości i Budownictwa PONIB Kraków, Cenzus Biuro Nieruchomości mgr inż. Piotr Tyrkiel, Kraków, ul. Halszki 11/7.**

3. Uzasadnienie

Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Wykonawca: konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Obsługi Nieruchomości i Budownictwa POBIB KRAKÓW oraz CENZUS Biuro Nieruchomości mgr inż. Piotr Tyrkiel pismem z dnia 14 kwietnia 2006 r. wniósł protest na czynność Zamawiającego polegającą na nie odrzuceniu oferty nr 6 w postępowaniu na „Wykonanie operatów szacunkowych wraz z dokumentacją techniczną dla nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, Skarbu Państwa, osób fizycznych lub prawnych oraz jednostek nie posiadających osobowości prawnej”. O podstawie do wniesienia protestu Wykonawca powziął wiadomość z decyzji Zamawiającego o rozstrzygnięciu przetargu, otrzymanej faksem w dniu 10 kwietnia 2006 r.

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust.2 i 8 oraz art. 22 ust.1 pkt.1 w związku z art. 23 ust.1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych . Zdaniem Wykonawcy oferta nr 6 podlegała odrzuceniu na podstawie wyżej wskazanych przepisów ustawy , albowiem, zgodnie z ustawą każdy z uczestników oferty wspólnej (konsorcjum, spółka cywilna) zachowuje samodzielność i ocena w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinna odbyć się poprzez sprawdzenie m.in. uprawnień zawodowych każdego z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Każdy z uczestników oferty wspólnej powinien posiadać uprawnienia zawodowe konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia, lub uczestnik nie posiadający takich uprawnień powinien zatrudnić rzeczoznawcę majątkowego. W ocenie protestującego Wykonawcy jeden z uczestników oferty wspólnej nie posiada uprawnień zawodowych rzeczoznawcy majątkowego, a w ofercie nie ma dokumentów poświadczających zatrudnienie osoby z uprawnieniami. Z tych przyczyn oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu. Nadto, zgodnie z art. 141 ustawy wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy- zatem wykonawca nie posiadający uprawnień zawodowych rzeczoznawcy majątkowego i niezatrudniający osoby z takimi uprawnieniami nie może solidarnie odpowiadać za realizację przedmiotu umowy.

Zamawiający oddalił protest. W uzasadnieniu swej decyzji Zamawiający wskazał, iż oferta nr 6 nie jest sprzeczna z treścią siwz – pkt.5.3. Zgodnie z postanowieniami siwz w postępowaniu mogli wziąć udział wykonawcy posiadający uprawnienia rzeczoznawcy majątkowego lub dysponujący co najmniej jedną osobą posiadającą takie uprawnienia. Wykonawca, który złożył ofertę nr 6 przedstawił wymagane uprawnienia dla jednej osoby, tj. dla Pani Anny Michalskiej. Zdaniem Zamawiającego prezentowana w proteście interpretacja art.23 ustawy mogłaby naruszać zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Każdy z wykonawców niezależnie od formy prawnej był zobowiązany do przedstawienia w ofercie dokumentu potwierdzającego, że co najmniej jedna osoba wymagane uprawnienia posiada. Ten warunek spełnia oferta nr 6 a Zamawiający nie miał podstaw wymagać, by spółka cywilna składająca ofertę nr 6 dysponowała więcej niż jedną osobą z uprawnieniami.

Wobec oddalenia protestu Wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym podtrzymał wszystkie zarzuty podniesione w proteście.

Zespół Arbitrów na podstawie oświadczeń stron złożonych na rozprawie oraz po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową, w szczególności ofertą nr 6 uznał, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 23 gwarantuje udział w postępowaniu o zamówieniu publicznych wykonawcom składających wspólną ofertę. Zwykle, choć ustawa nie definiuje pojęcia „podmioty wspólnie ubiegającego się o zamówienie”, przez taki podmiot rozumie się konsorcjum. Najczęściej konsorcjum tworzą wykonawcy do celów konkretnego postępowania o zamówienie publiczne poprzez zawarcie porozumienia, w którym zobowiązują się do wspólnej realizacji zamówienia. Obok konsorcjum wykonawców na rynku działają wykonawcy prowadzący działalność gospodarczą w formie Spółki cywilnej związanej w oparciu o przepis Kodeksu Cywilnego. W przeciwieństwie do zawieranych ad hoc konsorcjów do celów jednego zamówienia Sp.c. jest jednostką organizacyjną związaną do prowadzenia w sposób

trwały i ciągły określonej działalności gospodarczej przez osoby będące przedsiębiorcami. W niektórych dziedzinach prawa, np. podatkowego Sp.c. jest traktowana jako jeden podmiot gospodarczy (tak jest w przypadku zobowiązań z zakresu podatku Vat), dlatego też nie można wprost utożsamiać konsorcjum, rozumianym jako pisemne zobowiązanie się do wspólnego wykonania zamówienia z funkcjonującą w obrocie gospodarczym jednostką organizacyjną jaką jest Sp. cywilna.

W zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wynikających z art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych każdy z wykonawców składający ofertę wspólną ma obowiązek wykazania, iż spełnia te warunki oraz przedstawienia dokumentów żądanych przez Zamawiającego w SIWZ na potwierdzenie ich spełnienia. W zakresie dokumentów potwierdzających warunki formalne udziału w postępowaniu wspólników Sp.c. traktuje się jako oddzielnych przedsiębiorców zobowiązanych do indywidualnego przedstawienia dokumentów żądanych przez Zamawiającego a określonych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2004r. Nr 71, poz. 645). Jak wynika z postanowień SIWZ pkt 6 Zamawiający na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonania zamówienia żądał przedstawienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, aktualnych informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 Pzp oraz aktualnych zaświadczeń o niezaleganiu z opłacaniem podatków i składek na ubezpieczenia społeczne. Oferta nr 6 złożona przez Wycena Nieruchomości, Projektowanie Architektoniczne Anna I Bartosz Michalscy, Sp.c. z siedzibą w Gliwicach zawiera złożone oddzielnie przez każdego ze wspólników dokumenty, których żądał Zamawiający. Oprócz warunków formalnych określonych w pkt 6 wykonawcy zobligowani byli spełnić również warunki merytoryczne udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w pkt 6.1.9, 10 i 11.

Powyższe warunki były oceniane przez Zamawiającego łącznie. Oferta nr 6 spełnia wymogi Zamawiającego również w zakresie spełnienia powyższych warunków.

Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Odwołującego, iż oferta nr 6 podlegała odrzuceniu z uwagi na brak dokumentu potwierdzającego posiadane uprawnień rzeczoznawcy majątkowego przez każdego ze współników Sp.c. Postawiony zarzut byłby zasadny w sytuacji, gdyby przepisy prawa nakładały obowiązek posiadania przez podmiot gospodarczy zezwoleń, koncesji lub też licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym tym zamówieniem. Jednakże podjęcie działalności w powyższym zakresie nie wymaga zezwoleń, gdyż zgodnie z art. 174 ust. 6 i 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami czynności z zakresu szacowania nieruchomości może wykonywać osoba posiadająca wymagane uprawnienia zawodowe. Działalność zawodowa w tym zakresie może być realizowana w różnych formach, w tym w ramach indywidualnej działalności gospodarczej na podstawie umów prawa cywilnego jak i umowy o pracę. Nie oznacza to jednak, że prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie szacowania nieruchomości zostało ograniczone wyłącznie do osób legitymujących się uprawnieniami zawodowymi w zakresie rzeczoznawcy majątkowego. Wystarczającym zatem jest, by podmiot ubiegający się o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest wykonanie operatów szacunkowych posłużył się przy jego wykonaniu osobą z uprawnieniami rzeczoznawcy majątkowego. Z tych względów nie można zarzucić ofercie nr 6, iż nie spełnia ona warunków udziału w postępowaniu z przyczyn podnoszonych przez Odwołującego. Obaj współnicy Sp.c. składający ofertę są uprawnieni do prowadzenia działalności w zakresie pośrednictwa w obrocie nieruchomościami, co potwierdzają przedłożone zaświadczenia z ewidencji działalności gospodarczej oraz dołączona do oferty umowa Sp.c., a złożone oświadczenia na okoliczności określone w art. 22 ust. 1 Pzp są konsekwencją ich zdolności do ubiegania się o zamówienie będące przedmiotem niniejszego postępowania. Oferta tego wykonawcy zawiera również

dokumenty potwierdzające, że wykonawca dysponuje osobą posiadającą uprawnienia w zakresie rzeczoznawcy majątkowego wymagane pkt 5.3 SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.