

Sygn. akt UZP/ZO/0-1358/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 czerwca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Krzysztof Szydłowski**

Arbitrzy: **Krzysztof Henryk Gadziąła**

Piotr Alojzy Pieprzyca

Protokolant **Marta Grzebalska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRAMEKO Sp. z o.o., Kraków, ul. Mazowiecka 108

od oddalenia przez zamawiającego **Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,**

Krosno, ul. Bieszczadzka 2

protestu z dnia 20 maja 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRAMEKO Sp. z o.o.,
Kraków, ul. Mazowiecka 108**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 653 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRAMEKO Sp. z
o.o., Kraków, ul. Mazowiecka 108**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 020 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc dwadzieścia złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRAMEKO Sp. z o.o., Kraków, ul. Mazowiecka
108.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie ogłosił przetarg nieograniczony na opracowanie projektów planu urządzenia lasu dla nadleśnictw: Bircza, Brzozów, Dukla. W dniu 13.05.2005r. w Biuletynie Zamówień Publicznych ukazało się ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu, a w dniu 17.05.2005r. - Odwołujący Krameko Sp. z o.o. w Krakowie pobrał Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia /SIWZ/ dotyczącą

przedmiotowego postępowania. W dniu 20.05.2005r. Odwołujący przestał Zamawiającemu protest za pośrednictwem faksu, oraz pocztą.

W proteście Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art. 22 ust. 2, oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). W uzasadnieniu protestu Odwołujący zarzucił, że Zamawiający określił w SIWZ warunki w taki sposób, że narusza to zasadę uczciwej konkurencji. Odwołujący uznał, że Zamawiający powinien dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej, dotyczącej projektu planu urządzenia lasu dla jednego, bądź dwóch nadleśnictw. Ponadto zdaniem Odwołującego za niedopuszczalne należy uznać warunki określone w części 8.2.1 „Potencjał kadrowy”, oraz w części 8.2.2 „Doświadczenie”. Odwołujący uznaje za niedopuszczalne ingerowanie w kwestie wykształcenia i stażu pracowników przeznaczonych do wykonania zamówienia, oraz wskazuje, że Zamawiający może żądać od Wykonawcy jedynie wykazu wykonanych w ostatnich 3 latach dostaw lub usług. Zdaniem Odwołującego wadliwy jest również zapis w części 3.3.1 SIWZ, który stwierdza, że prace muszą być wykonane zgodnie z wytycznymi i ustaleniami narad wstępnych oraz KTG i protokołami uzgodnień z dyrektorem RDLP (...). Powyższe zapisy SIWZ powodują zdaniem Odwołującego, że przedmiot zamówienia może wykonać tylko jeden Wykonawca tj. Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Warszawie.

Pismem z dnia 25.05.2005r. Zamawiający rozstrzygnął protest odrzucając go w części jako wniesiony po terminie, a w pozostałej części oddalając go jako niezasadny. Zamawiający uznał, że protest powinien mieć formę pisemną, a zatem za dzień jego doręczenia należy przyjąć dzień 23.05.2005r., co powoduje, że jest on spóźniony. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu, jak również w toku rozprawy Zamawiający wskazał, iż jego celem nie było naruszenie zasad uczciwej konkurencji, a jedynie zapewnienie sobie prawidłowego wykonania zamówienia. Stąd też w SIWZ Zamawiający postawił Wykonawcom warunki dotyczące ilości, wykształcenia i stażu pracy osób realizujących przedmiot zamówienia, jak również konieczność wykazania się

doświadczeniem w realizacji usług o charakterze odpowiadającym przedmiotowi zamówienia o określonej wartości. Z przyczyn organizacyjnych Zamawiający wskazał, że nie korzystał z możliwości dopuszczenia składania ofert częściowych zgodnie z art. 83 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W ocenie Zamawiającego, nie zachodzi również naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że wytyczne, ustalenia narad, oraz uzgodnienia, o których mowa w pkt 3.3 ppkt 1 SIWZ nie mogą rozszerzyć zakresu przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ, a dotyczą jedynie organizacji prac w zależności od aktualnie występujących warunków.

Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący w dniu 30.05.2005r. złożył odwołanie do Prezesa UZP. W odwołaniu Odwołujący się podtrzymał argumentację zawartą w proteście, a ponadto wskazał, że jego zdaniem przestanie protestu faksem spełnia warunki do uznania go za wniesiony w ustawowym terminie.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, oraz po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania zważył, co następuje:

Określenie warunków w SIWZ należy do Zamawiającego. Treść SIWZ podlega jednak ocenie z punktu widzenia jej zgodności z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności, co do zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji, oraz równego traktowania Wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych). W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający, w niniejszym postępowaniu nie naruszył zasad wynikających z powyższego przepisu.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 83 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych możliwość dopuszczenia ofert częściowych jest uprawnieniem Zamawiającego nie zaś jego obowiązkiem. W tym zakresie Zamawiający uzasadnił, z jakiego powodu nie dopuścił możliwości złożenia ofert częściowych i w ocenie Zespołu Arbitrów argumentacja ta jest przekonująca.

Nie budzi również wątpliwości to, że oprócz złożenia określonych w ustawie dokumentów, Zamawiający może również żądać od wykonawców spełnienia określonych warunków, które mają znaczenie z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zespołu Arbitrów wskazane w SIWZ warunki dotyczące ilości, wykształcenia i stażu osób wykonujących zamówienie jak również realizacji usług o charakterze odpowiadającym przedmiotowi zamówienia o wartości, co najmniej 4 mln zł. brutto nie naruszają przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Warunki te są, bowiem adekwatne do przedmiotu zamówienia, a w szczególności jego wartości i nie mogą być uznane za wygórowane i wprowadzone w celu ograniczenia uczciwej konkurencji.

Ponadto należy wskazać, że Zamawiający nie wymagał, aby Wykonawca realizował zamówienie wyłącznie swoimi pracownikami (zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę). Również porównanie żądanego przez Zamawiającego doświadczenia dotyczącego wartości zrealizowanych usług o charakterze odpowiadającym przedmiotowi zamówienia z wartością zamówienia w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, że Zamawiający ustalił to kryterium w sposób prawidłowy.

W ocenie Zespołu Arbitrów nie jest uzasadniony również zarzut dotyczący pkt 3.3.1. Niezasadne są argumenty podnoszone, iż na podstawie tego zapisu Zamawiający mógłby dążyć do rozszerzenia zakresu przedmiotu zamówienia. Zgodnie, bowiem z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych), brak jest podstaw do zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty.

Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska, Zamawiającego, iż protest został złożony z uchybieniem terminu. Zdaniem Zespołu Arbitrów Odwołujący skutecznie doręczył protest przesyłając go Zamawiającemu za pośrednictwem faksu w dniu 20 maja 2005r. potwierdzając tę czynność przez wystanie protestu pocztą.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z tym, że Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do zasądzenia kosztów zastępstwa prawnego zgodnie ze złożoną fakturą z uwagi na to, że jej wystawca, bądź osoba działająca w imieniu wystawcy - nie brała udziału w postępowaniu.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.