

Sygn. akt UZP/ZO/0-1388/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 czerwca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Barbara Maria Loba**

Arbitrzy: **Andrzej Bolesław Erenz**

Ireneusz Kołakowski

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Taxus SI Sp. z o.o. Warszawa, ul. Opaczewska 71/23

od oddalenia przez zamawiającego **Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Olsztynie**

Olsztyn, ul. Kościuszki 46/48

protestu z dnia 25 maja 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Taxus SI Sp. z o.o. Warszawa, ul. Opaczewska 71/23**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 713 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące siedemset trzynaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Taxus SI Sp. z o.o. Warszawa, ul. Opaczewska 71/23**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **960 zł 41 gr**

(słownie: **dziewięćset sześćdziesiąt złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Taxus SI Sp. z o.o. Warszawa, ul. Opaczewska 71/23.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający - Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą "Sporządzenie mapy numerycznej dla Nadleśnictw: Ostrołęka, Przasnysz, Parciaki, Myszyniec, Spychowo, Olsztynek, Dobrocin, Wielbark, Wichrowo, Zaporowo, Srokowo".

W dniu 25 maja 2005r. do Zamawiającego wpłynął protest Odwołującego - Taxus Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dotyczący postanowień siwz. Odwołujący podaje, że treść siwz otrzymał pocztą elektroniczną w dniu 23 maja 2005r. Jednak

całość dokumentacji, wraz z korespondencją dotyczącą zapytań i protestów oferentów oraz odpowiedziami i rozstrzygnięciami Zamawiającego otrzymał pocztą tradycyjną w dniu następnym tj. 24 maja 2005r.

Na podstawie treści dostarczonej dokumentacji Odwołujący stwierdził, iż Zamawiający:

1) naruszył art. 36 ust. 1 pkt 21 ustawy Prawo zamówień publicznych, określając z jednej strony w punkcie VII siwz oraz w paragrafie 2 punkt 3 projektu umowy (będącej załącznikiem Nr 6 do siwz) pożądany termin wykonania usługi na 1 listopada 2005r., a z drugiej - wprowadzając w paragrafie 6 punkt 1 projektu umowy kary umowne za niedotrzymanie tego terminu,

2) naruszył art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie w paragrafie 6 punkt 1 projektu umowy kar umownych w wysokości 5% za każdy miesiąc opóźnienia w wykonaniu usługi, podczas gdy zwykle stosowane są kary umowne w wysokości 0,1% za każdy dzień zwłoki.

Zdaniem Odwołującego wykonanie przedmiotu zamówienia jest przedsięwzięciem ogromnym, wymagającym bardzo dużego potencjału technicznego i ludzkiego oraz wysiłku logistycznego. Jest zatem mało prawdopodobne, by możliwe było jego poprawne wykonanie w ciągu ok. 4 - 4,5 miesiąca, a taki termin realizacji został określony w siwz. Zamawiający zaś nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych, przez co dąży do ograniczenia możliwości konkurencji o zamówienie, faworyzując dużych wykonawców. To, że taka koncentracja przedmiotu zamówienia utrudnia udział w postępowaniu małym podmiotom stwierdził także w swoim proteście Geodeta Uprawniony Krzysztof Zalewski. Odwołujący wystąpił zatem do Zamawiającego o podział zadania na części, określenie realnego pożądanego terminu realizacji zamówienia, pozostawienie pustego miejsca w umowie na wpisanie terminu wykonania zamówienia i zmniejszenie kar umownych.

Zamawiający protest ten rozstrzygnął w dniu 27 maja 2005r. i stwierdził, iż zarzut skoncentrowania przedmiotu zamówienia został już podniesiony przez firmę "Geodeta

Uprawniony" Krzysztof Zalewski w proteście, do którego Odwołujący w trybie określonym w art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych nie przystąpił. Za zasługujące na uwzględnienie Zamawiający uznał natomiast wnioski dotyczące określenia terminu wykonania zamówienia i wysokości kar umownych i zmienił odpowiednie zapisy siwz w tym zakresie. I tak w dziale VI oraz paragrafie 2 pkt 3 projektu umowy ustalił wymagany termin zakończenia całości opracowania na 30 listopada 2005r., a w paragrafie 6 pkt 1 załącznika nr 6 do siwz ustalił wysokość kar umownych na 5% od wartości robót. Pozostałych żądań Odwołującego Zamawiający nie uwzględnił.

Od powyższego rozstrzygnięcia Odwołujący w dniu 1 czerwca 2005r. złożył odwołanie, w którym powtórzył zarzuty zawarte w proteście. W uzasadnieniu ustosunkował się również do argumentów Zamawiającego i stwierdził, iż nie mógł przystąpić do protestu wniesionego przez "Geodetę Uprawnionego" Krzysztofa Zalewskiego, gdyż informację o takim proteście powziął w dniu 24 maja 2005r., kiedy to otrzymał siwz wraz z dokumentacją. Stąd zarzucił Zamawiającemu to, że nie zapewnił uczestnikom postępowania możliwości przystąpienia do protestów. Ponadto samo rozstrzygnięcie protestu świadczy o ograniczeniu możliwości konkurencji o zamówienie poprzez faworyzowanie dużych wykonawców. Zamawiający, bowiem poprzez modyfikację siwz zaostrzył jeszcze warunki uzyskania przedmiotowego zamówienia. Z tego względu dotychczasowy wykonawca opracowań kartograficznych - Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, które posiada w swoich zasobach archiwalne opracowania dla wszystkich Nadleśnictw, dla których wykonywało prace urządzeniowe, glebowo - siedliskowe i inne ma potencjalnie największe szanse, aby jako jedyne zaproponować ofertę spełniającą drastyczne wymagania Zamawiającego. Ponadto Odwołujący wskazał, iż Zamawiający bez rozpoznania pozostawił wnioski o pozostawienie pustego miejsca w umowie na wpisanie terminu wykonania zamówienia i o zmniejszenie wysokości kar umownych.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia otrzymał z Funduszu Leśnego środki do wykorzystania w 2005r. w wysokości 790.000 zł, co potwierdza pismo Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych z dnia 29 marca 2005r. Termin wykonania zamówienia został zatem przez Zamawiającego określony tak, by możliwe było zawarcie umowy, odebranie jej przedmiotu i sfinansowanie do końca tego roku budżetowego. Kary umowne zaś w wysokości 5 % od wartości robót określonych w umowie za każdy miesiąc zwłoki zostały wprowadzone do projektu umowy, będącego załącznikiem Nr 6 do siwz, po to by zdyscyplinować wykonawców i przez to zapewnić terminowe wykonanie zamówienia. Z racji powyższego zarzuty Odwołującego, iż Zamawiający w ten sposób naruszył art. 36 ust. 1 pkt 21, art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, gdyż ograniczył małym podmiotom możliwość ubiegania się o zamówienie w ocenie Zespołu Arbitrów nie zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający przyznał w piśmie z dnia 27 maja 2005r., że wszystkie opracowania kartograficzne dla wymienionych w siwz nadleśnictw wykonało Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Przedsiębiorstwo Państwowe z Warszawy i okoliczność tą potwierdził także podczas rozprawy. Zdaniem Zespołu Arbitrów jednak powyższe nie świadczy o tym, iż preferował on tego konkretnego wykonawcę.

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej nie jest bowiem ośrodkiem geodezji i kartografii, przez co nie ma obowiązku archiwizowania w swojej bazie informatycznej danych z poszczególnych opracowań kartograficznych. Zatem to, że podmiot ten posiada „półprodukt” mapy numerycznej, dzięki któremu jako jedyny jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie zostało udowodnione. W tej sytuacji Zespół Arbitrów nie znalazł przesłanek do unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.