

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 4 października 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Eugeniusz Kostulak**

Arbitrzy: **Ryszard Maraszek**

Maciej Maciejewski

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.10.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
Konsorcjum: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Olsztynie
Sp. z o.o., OPG-K "OPEGIEKA" Sp. z o.o. w Elblągu, OPG-K Sp. z o.o. w Białymstoku,
Olsztyn, ul. 1-go Maja 13

od oddalenia przez zamawiającego **Fundacja "Fundusz Współpracy" Jednostka**
Finansująco-Kontraktująca, Warszawa, ul. Górnośląska 4a

protestu z dnia 9 września 2005 r.

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny spełnienia warunków udziału w niniejszym postępowaniu z uwzględnieniem wniosku Odwołującego się.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Fundacja "Fundusz Współpracy" Jednostka Finansująco-Kontraktująca, Warszawa, ul. Górnośląska 4a**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 367 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Olsztynie Sp. z o.o., OPG-K "OPEGIEKA" Sp. z o.o. w Elblągu, OPG-K Sp. z o.o. w Białymstoku, Olsztyn, ul. 1-go Maja 13**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 367 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Fundacja "Fundusz Współpracy" Jednostka Finansująco-Kontraktująca, Warszawa, ul. Górnośląska 4a** na rzecz **Konsorcjum: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Olsztynie Sp. z o.o., OPG-K "OPEGIEKA" Sp. z o.o. w Elblągu, OPG-K Sp. z o.o. w Białymstoku, Olsztyn, ul. 1-go Maja 13**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 306 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc trzysta sześć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Olsztynie Sp. z o.o.,**

**OPG-K "OPEGIEKA" Sp. z o.o. w Elblągu, OPG-K Sp. z o.o. w Białymstoku,
Olsztyn, ul. 1-go Maja 13.**

3. Uzasadnienie

*Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne sp. z o.o. w Olsztynie,
działające w imieniu Konsorcjum, w skład którego weszły nadto:*

*- Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPEGIEKA sp. z o.o. w Elblągu,
oraz,*

*- Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne sp. z o.o. w Białymstoku,
utworzone w celu wspólnego ubiegania się o zamówienie publiczne na „pozyskiwanie danych
katastralnych oraz obszarów kwalifikowanych na potrzeby Systemu Identyfikacji Działek
Rolnych (ang. LPIS) w ramach projektu PHARE 2003/005 – 710.04.05.01/01”, udzielane przez
Fundację „Fundusz Współpracy”: Jednostkę Finansująco-Kontraktującą z/s w Warszawie, w
trybie przetargu ograniczonego z zastosowaniem procedury uproszczonej, w dniu 05.09.2005 r.
zostało poinformowane o jego wykluczeniu z postępowania na etapie oceny wniosków pod
względem spełnienia warunków wymaganych od wykonawców. W uzasadnieniu decyzji o
wykluczeniu Konsorcjum z postępowania Zamawiający podał, że złożony przez nie wniosek o
dopuszczenie do udziału w przetargu nie spełnia wymogów, określonych w treści „ogłoszenia o
zamówieniu” w zakresie wykazania i udokumentowania, iż dysponuje niezbędnym do wykonania
zamówienia potencjałem kadrowym, opisanych szczegółowo w Sekcji III pkt 2 „Warunku
uczestnictwa” (2.1 pkt 6A), wobec czego na podstawie art.24 ust.1 pkt 10 w zw. z art.22 ust.1 pkt
2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 poz.177 ze zm.),
podlega wykluczeniu z postępowania w częściach I, II, III i IV.*

*Wobec tej czynności Zamawiającego Konsorcjum w dniu 09.09.2005 r. wniosło protest, w
którym zarzuciło, iż dokonana została z naruszeniem art. 24 ust.1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust.1 pkt
2 i art.7 ust.1 ustawy Pzp oraz wniosło o unieważnienie dokonanej oceny spełnienia warunków*

udziału w postępowaniu, powtórzenia tej czynności oraz „zaproszenie Konsorcjum – jako wykonawcy spełniającego warunki udziału w postępowaniu do składania ofert w częściach I, II, III i IV wraz z przekazaniem SIWZ”.

Zdaniem Konsorcjum, złożony przez nie wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został przygotowany ściśle wg zaleceń i wymogów określonych w sporządzonym przez Zamawiającego wzorze (formularzu wniosku). Do wniosku Konsorcjum załączyło również wymagane przez Zamawiającego oświadczenia. W tych okolicznościach, jego zdaniem, Zamawiający bez przeprowadzenia dowodu potwierdzającego, iż złożone dokumenty nie zawierają wymaganych treści, „nie miał prawa wykluczyć Konsorcjum z udziału w postępowaniu z powodu nie spełnienia warunku dot. potencjału kadrowego na podstawie art.24 ust.1 pkt 10 w zw. z art.22 ust.1 pkt 2”. Zdaniem Konsorcjum, jego wykluczenie z postępowania bez przeprowadzenia takiego dowodu przez Zamawiającego „w sytuacji prawidłowo wypełnionych wzorów formularzy oraz złożenia oświadczeń z art.22 Pzp świadczy o stronniczości i braku obiektywizmu przy badaniu i ocenie wniosku o udział w postępowaniu, co narusza art.7 ust.2 Pzp”.

Zamawiający decyzją z dnia 14.09.2005 r. (dor. 15.09.2005 r.) oddalił protest, podtrzymując stanowisko, podane w informacji o wykluczeniu Konsorcjum z postępowania. W szczególności wskazał, że w procedurze przetargu ograniczonego jedynym wiążącym wykonawców źródłem informacji „w której zawarte są wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu i wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego nieoznaczonemu kręgowi wykonawców” jest ogłoszenie o zamówieniu. Stąd fakt pominięcia w opracowanym i zaleconym przez niego (Zamawiającego) do stosowania wykonawcom formularzu wniosku, rubryki do podania informacji o wykształceniu osób przewidzianych do wykonywania określonego zakresu prac objętych zamówieniem, nie oznacza, iż wykonawcy zwolnieni zostali „od obowiązku

wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu” szczegółowo opisanych w treści ogłoszenia.

Zdaniem Zamawiającego, z faktu złożenia przez Konsorcjum wraz z wnioskiem oświadczeń stwierdzających, iż „do realizacji niniejszego zamówienia dysponujemy wymaganym potencjałem kadrowym wg powyższego wykazu”, nie wynika, że postawione w ogłoszeniu wymogi w zakresie specjalistycznych kwalifikacji (z zakresu geodezji i kartografii) zostaną przez wykonawcę spełnione. Nadto Zamawiający uznał, że złożone przez Konsorcjum oświadczenie nie spełnia również wymogu określonego w sekcji III.2.1.3 ogłoszenia tj. nie zawiera „wykazu osób z podaniem ich kwalifikacji”.

Od tego rozstrzygnięcia protestu, Konsorcjum wniosło w dniu 19.09.2005 r. odwołanie, w treści którego podtrzymane zostały zarzuty wskazane w proteście i argumenty przytoczone na ich poparcie. Wniosło również o unieważnienie czynności jego wykluczenia z postępowania oraz nakazanie zaproszenia go do złożenia oferty, a ewentualnie o unieważnienie postępowania z urzędu na podstawie art. 191 ust.3 Pzp.

Zespół Arbitrów po stwierdzeniu, że w sprawie zachowane zostały wymogi formalne oraz terminy do wnoszenia środków ochrony prawnej w postępowaniu o zamówienie publiczne, a nadto po otwarciu rozprawy, w toku której pełnomocnik Zamawiającego złożył oświadczenie o uznaniu zarzutów odwołania, dokonał analizy materiałów zgromadzonych w dokumentacji postępowania, w oparciu o które ustalił i zważył, co następuje:

Wśród wymogów określonych dla wykonawców w treści „Ogłoszenia o zamówieniu” (BZP z 2005r. Nr 153, poz. 36315), w Sekcji III.2.1 pkt 6 lit. A, Zamawiający zastrzegł warunki, które winni spełniać wykonawcy ubiegający się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Równocześnie w treści ogłoszenia (Seksja IV „Procedura”) zamieścił zalecenie, aby wykonawcy składali wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (wraz z wymaganymi dokumentami i oświadczeniami) na formularzach przygotowanych i udostępnionych przez Zamawiającego.

Z przeprowadzonej przez Zespół Arbitrów analizy treści zalecanych przez Zamawiającego dokumentów wynika, iż w zał. Nr 2 do wniosku w tabeli b) „Osoby z doświadczeniem w zakresie ewidencji gruntów budynków” pominięta została rubryka „wykształcenie”.

Odwołujący się sporządził i złożył Zamawiającemu wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu spełniającym wszystkie wymogi Zamawiającego określone w części I formularza „Zawartość wniosków”, w tym żądane załączniki obejmujące informacje o posiadanym potencjale kadrowym. Do wniosku załączył również oświadczenie, iż dysponuje wymaganym potencjałem kadrowym wymaganym przez Zamawiającego.

W tych warunkach wykluczenie Odwołującego się z postępowania oparciu o zarzut, iż nie udokumentował w sposób należyty, iż dysponuje osobami posiadającymi wymagane kwalifikacje do wykonania przedmiotu zamówienia było w ocenie Zespołu Arbitrów bezzasadne, równocześnie nie stanowiło naruszenia wskazanych przez Zamawiającego przepisów art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Okoliczności powyższe zostały nadto potwierdzone przez Zamawiającego, który po otwarciu rozprawy uznał odwołanie w pełnym zakresie.

Z powyższych względów Zespół Arbitrów działając na podstawie art. 190 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 191 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.