

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 1 marca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Zofia Halina Michalska**

Arbitrzy: **Wacław Drzymała**

Michał Daniel Bubnowski

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.03.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
**Wojewódzkie Biuro Techniki i Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego Warszawa, Al.
Jerozolimskie 28**

od oddalenia przez zamawiającego **Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i
Kartograficznej Warszawa, Al. Jerozolimskie 28**
protestu z dnia 7 lutego 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Wojewódzkie Biuro Techniki i Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego Warszawa, Al. Jerozolimskie 28**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 113 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące sto trzynaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Wojewódzkie Biuro Techniki i Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego Warszawa, Al. Jerozolimskie 28**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 999 zł 41 gr**

(słownie: **dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wojewódzkiego Biura Techniki i Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego Warszawa, Al. Jerozolimskie 28.**

3. Uzasadnienie

Wojewódzkie Biuro Techniki i Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego 00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28 pismem z dnia 7 lutego 2005r. oprotestowało czynność Zamawiającego Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Warszawie, dotyczącą

wyboru oferty najkorzystniejszej, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę, na skanowanie pierwowrysów i nakładek zasadniczej mapy miasta .

Wnoszący protest zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 90 Ustawy Prawo zamówień publicznych i wniósł o odrzucenie na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy, oferty Warszawskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjnego S.A, jako zawierającej cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zdaniem wnoszącego protest zaoferowana przez Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A. cena za wykonanie przedmiotu zamówienia w kwocie 170.800,00 zł wynika z przyjęcia jednostkowej ceny netto za skanowanie 1 arkusza, równej kwocie 20,00 zł. W związku z tym, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr A oferty) zobowiązał wykonawcę do wykonywania skanowania na skanerze płaskim z rozdzielczością 300–600 dpi, to przy aktualnych cenach rynkowych skanowania 1 arkusza mapy o formacie A1 na takim urządzeniu, zaoferowana przez Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A. cena nie pokrywa, zdaniem wnoszącego Protest kosztów amortyzacji skanera, przez co jest ceną rażąco niską. Z informacji uzyskanych przez Odwołującego od trzech podmiotów dysponujących skanerem płaskim wynika, że średnia cena netto skanowania takiego arkusza wynosi 29,75 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę wybrana oferta powinna zostać przez Zamawiającego ze względu na rażąco niską cenę odrzucona. Odwołujący wnioskował również o przeprowadzenie przez Zamawiającego postępowania zgodnie z art. 90 Ustawy i zobowiązanie Warszawskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjnego S.A. do przedstawienia elementów kosztów tworzących oferowaną jednostkową cenę skanowania i udokumentowania tych kosztów stosownymi dowodami potwierdzającymi każdy element kosztów, w tym przede wszystkim kosztów amortyzacji skanera płaskiego.

Pismem z dnia 9.02.2005r. (Nr sprawy 03/ZP/2005, L.dz. 50/164/05) Zamawiający oddalił Protest. W uzasadnieniu stwierdził, że zarzuty postawione przez wnoszącego Protest są

niezasadne, gdyż cena całkowita za realizację Zamówienia nie nosi znamion rażąco niskiej i Zamawiający nie ma podstaw do zwrócenia się do Wykonawcy o przedstawienie kalkulacji kosztów.

W odpowiedzi na rozstrzygnięcie Protestu, Odwołujący wniósł dnia 14 lutego 2005r. Odwołanie do Prezesa UZP.

W Odwołaniu podtrzymał wszystkie zarzuty podniesione w Proteście i wniósł o:

1) nakazanie Zamawiającemu powtórnego zbadania ofert pod kątem ich zgodności z SIWZ, w tym w szczególności z pt. 3 Załącznika numer A oraz § 3 ust. 1 wzoru Umowy.

2) Nakazanie Zamawiającemu zwrócenia się do Warszawskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjnego S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowy Świat 2 w trybie art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych o przedstawienie wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny (kalkulacji cenowej oferty) i ich udokumentowanie.

Uzasadniając nakaz zbadania zgodności wybranej oferty z SIWZ, Odwołujący stwierdził, że według jego wiedzy wybrany oferent Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A. nie posiada skanera płaskiego i dlatego nie może wykonać zamówienia na warunkach określonych w specyfikacji tj. na skanerze płaskim, gdyż takim urządzeniem nie dysponuje i jak sam wskazał w ofercie, przy wykonaniu zamówienia nie będzie korzystał z podwykonawców. Z powyższego wynika, że: albo wybrany Oferent nie będzie wykonywał Zamówienia na skanerze płaskim (co było warunkiem obligatoryjnym) albo uzyskując dostęp do skanera płaskiego „obcego” chce uzyskać zamówienie za cenę, która nosi znamiona rażąco niskiej, tj. 20,00 zł netto w stosunku do ceny rynkowej 29,75 zł. W obu tych wypadkach oferta powinna zostać odrzucona.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wybranej oferty oraz wyjaśnień pełnomocników stron złożonych na rozprawie ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przy czym ustawa nie precyzuje pojęcia rażąco niskiej ceny. Przyjmuje się, że jest to cena niewiarygodna, nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, co w konsekwencji grozi nienależytym wykonaniem zamówienia. Ustalenie czy cena jest rażąco niska zależy od okoliczności danej sprawy, a przeprowadzenie dowodu, czy fakt taki miał miejsce spoczywa na stronie, która wywodzi z niego skutki prawne. W tym wypadku na Odwołującym.

Zdaniem Odwołującego zaoferowana cena 20,00 zł była rażąco niską ponieważ była ceną poniżej kosztów amortyzacji. Przy czym Odwołujący zakładał, że wybrany oferent będzie musiał zakupić urządzenie niezbędne do wykonania zamówienia. Przyjął również cenę takiego urządzenia w wysokości 617.000,00 zł, z czego wynikał koszt amortyzacji w wys. 22,75 zł w odniesieniu do jednego arkusza.

Przedstawione przez Odwołującego oferty cenowe na wykonanie identycznej usługi mieściły się w przedziale 22-23 zł.

Identyczne ceny na podstawie tych samych cenników wynikały również z przeprowadzonego przez Zamawiającego rozeznania cenowego bezpośrednio przed udzieleniem zamówienia.

Wprawdzie Zamawiający ustalił wartość zamówienia w wysokości przekraczającej cenę wybranej oferty to w okolicznościach niniejszej sprawy Zespół Arbitrów oparł się przy ustalaniu czy zaoferowana cena była rażąco niska na podstawie zaoferowanych cen jednostkowych. Zdaniem Zespołu Arbitrów ceny te aczkolwiek niższe nie można uznać za ceny rażąco niskie.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający nie był zobowiązany odrzucić oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.