

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 stycznia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Jerzy Miszczak**

Arbitrzy: **Danuta Jaskulska**

Elżbieta Kowalik

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.01.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

ESRI POLSKA Sp. z o.o., Warszawa, ul. Puławska 107

od oddalenia przez zamawiającego **Biuro Gospodarki Wodnej, Warszawa, ul. Dubois 9**

protestu z dnia 9 grudnia 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu zmianę SIWZ poprzez doprecyzowanie jej zapisów dotyczących kryterium podstawowego w części 10.1 pkt 3 lit. b) "Harmonogram wdrożenia systemu - Specyfikacja zaangażowania ze strony wykonawcy".*

2. Kosztami postępowania obciąża **Biuro Gospodarki Wodnej, Warszawa, ul. Dubois 9**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 080 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące osiemdziesiąt złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **ESRI POLSKA Sp. z o.o., Warszawa, ul. Puławska 107**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 080 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące osiemdziesiąt złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

przez **Biuro Gospodarki Wodnej, Warszawa, ul. Dubois 9** na rzecz **ESRI POLSKA Sp. z o.o., Warszawa, ul. Puławska 107**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 593 zł 41 gr**

(słownie: **jeden tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt trzy złote czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ESRI POLSKA Sp. z o.o., Warszawa, ul. Puławska 107.**

3. Uzasadnienie

Biuro Gospodarki Wodnej w Warszawie, Zamawiający w sprawie niniejszej, ogłosił przetarg nieograniczony na budowę systemu informatycznego katastru wodnego polegającego na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego i katastru wodnego wraz z pozyskaniem i wprowadzeniem danych oraz obsługą serwisową tego systemu w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Poznaniu i w Biurze Gospodarki Wodnej w Warszawie jako wdrożeniu

pilotowym oraz wdrożeniu systemu w RZGW w Gdańsku, Szczecinie, Warszawie, Krakowie, Gliwicach i Wrocławiu.

Jednym z wykonawców w postępowaniu o to zamówienie publiczne była ESRI POLSKA Sp. z o.o. w Warszawie, Odwołujący w niniejszej sprawie.

ESRI POLSKA po pobraniu SIWZ i zapoznaniu się z jej treścią oprotowała zapisy SIWZ, zarzucając naruszenie:

art. 2 pkt.5 ustawy –Prawo zamówień publicznych (pzp) poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert nie odnoszących się do przedmiotu zamówienia, art.7 ust. 1 pzp poprzez przygotowanie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, art.29 ust.1 pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący, art.29 ust.2 poprzez opis przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, art.29 ust.3 poprzez posłużenie się nazwą własną wymaganego produktu, bez możliwości składania ofert równoważnych.

Powyższe spowodowało naruszenie interesu prawnego Odwołującego, ponieważ uniemożliwia mu wzięcie udziału w przetargu i złożenie oferty.

Podnosząc te zarzuty Odwołujący wnosil o unieważnienie postępowania lub zmianę zakwestionowanych zapisów SIWZ stosowanie do postawionych zarzutów i przedłużenie terminu składania ofert.

Odwołujący argumentował, że Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na dwie części, dopuszczając możliwość składania odrębnych ofert na poszczególne części zamówienia.

Według Odwołującego Zamawiający wskazał z nazwy producenta oprogramowania (produkty firmy Intergraph), na bazie którego ma zostać wykonane oprogramowanie w ramach podprojektu A. Wskazaniu takiemu nie towarzyszyło wskazanie możliwości skorzystania z oprogramowania równoważnego.

W wyniku tego Odwołujący pozbawiony został możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia w zakresie prac podzadania A, w tym możliwości wykonania serwisu www na potrzeby katastru wodnego, portalu regionalnego oraz serwisu centralnego www, podsystemu SCAiR.

Opis przedmiotu zamówienia, jak twierdził Odwołujący uniemożliwia prawidłowe przygotowanie oferty w zakresie formatów zapisów danych, etapów wdrażania systemu, sposobu i zakresu integracji, zaangażowania wykonawcy w ramach instalacji i wdrożenia systemu we wszystkich RZGW.

Zamawiający nie opisał posiadanego sprzętu komputerowego, ustanowił nadrzędność podprojektu A w stosunku do podprojektu B, podczas gdy z technicznego punktu widzenia są one w tej samej relacji względem podsystemu CAiR, wprowadził subiektywne kryterium funkcjonalności systemu oraz zaangażowania zasobów wykonawcy do realizacji zamówienia, preferując w ten sposób firmy dysponujące większą ilością personelu, preferuje wykonawców, którzy mogą zaoferować realizację obu części zamówienia.

Zamawiający oddalił protest, stwierdzając, że przedmiotem zamówienia nie jest zakup oprogramowania, a usługa wykonania i wdrożenia systemu informatycznego i wykorzystującego oprogramowanie posiadane przez Zamawiającego. Wymienione z nazwy produkty, wywodził Zamawiający, nie są przedmiotem zamówienia.

Dalej Zamawiający stwierdził, że wybór narzędzi do realizacji podsystemu jest merytorycznie uzasadniony, a fakt, iż nie posiada ich Odwołujący nie wystarcza do stwierdzenia niezgodności SIWZ z pzp. Zamawiający nie ogranicza możliwości dostępu wykonawcom do realizacji zamówienia określając w SIWZ tylko minimalne kwalifikacje konieczne do realizacji przedmiotu zamówienia, a do tego nie są niezbędne rozwiązania firmy Intergraph.

SIWZ zawiera, według Zamawiającego, wszelkie niezbędne dane odnośnie formatów, w jakich powinny być przechowywane i wymieniane dane, co do wyposażenia sieciowego i programów

operacyjnych, harmonogramów wdrożenia etapów zamówienia, danych dotyczących poszczególnych RZGW, ilości stacji roboczych, jakimi dysponuje Zamawiający.

Z takim rozstrzygnięciem nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie. W odwołaniu podtrzymał swoje zarzuty i żądania zawarte w proteście.

Odwołujący polemizując z argumentacją Zamawiającego podniósł ponadto, iż Zamawiający dysponuje oprogramowaniem ESRI, tak samo jak oprogramowaniem firmy Intergraph. Realizacja podprojektu A może więc być realizowana na oprogramowaniu ESRI. Dotyczy to w szczególności zbudowania serwisu www.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu zmienił zapisy SIWZ odnośnie wdrożenia pilotowego, bez poinformowania o tym pozostałych wykonawców, co narusza postanowienia art.7 ust.1 pzp.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z treścią SIWZ oraz po wysłuchaniu stron ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający podzielił zamówienie na dwa podzadania oznaczając je literami A i B. W SIWZ zażądał, aby System Zarządzania Danymi Infrastruktury Hydrotechnicznej oznaczony jako podzadanie A opracowany został w narzędziach firmy Intergraph. Nie można tego jednakże uznać, jako ograniczenie dostępu do zamówienia, gdyż każdy wykonawca posiadający wiedzę i doświadczenie, a także dostęp do narzędzi firmy Intergraph może złożyć ofertę. Trzeba też uwzględnić, że przedmiotem zamówienia nie jest zakup oprogramowania jakiegokolwiek firmy, a usługa wykonania i wdrożenia systemu informatycznego w oparciu o oprogramowanie już posiadane przez Zamawiającego. Należy więc uznać, że nie nastąpiło naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż użycie nazwy firmy Intergraph dotyczyło produktu nie będącego przedmiotem zamówienia. Trafny natomiast jest zarzut dotyczący sposobu oceny w kryterium nazwanym „Harmonogram wdrożenia systemu będącego częścią kryterium oceny ofert za zawartość merytoryczną”.

Zdaniem Zespołu Arbitrów z gramatycznej i logicznej wykładni opisu tego kryterium „Specyfikacja zaangażowania ze strony wykonawcy” nie wynika, aby było to kryterium podmiotowe. Zaangażowanie ze strony wykonawcy nie musi i nie powinno być rozumiane jako zaangażowanie jego personelu, ale w tym brzmieniu tego kryterium, jako umieszczonego w punkcie „Harmonogram wdrożenia systemu”, jako zaangażowanie czasowe do realizacji zadania. Stanowisko takie wydaje się być tym bardziej słuszne, że mieści się to w ocenie ofert za zawartość merytoryczną. Tym nie mniej wobec stanowiska Zamawiającego w tym względzie uzasadnionym jest doprecyzowanie SIWZ w tym zakresie. Z tego też względu odwołanie należało uwzględnić.

Inne zarzuty zawarte w proteście i odwołaniu, nad którymi Odwołujący nie zatrzymał się w czasie rozprawy nie zasługują, zdaniem Zespołu Arbitrów, na uwzględnienie poprzez nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisów SIWZ w tym zakresie.

W związku z rozbieżnością, co do określenia zakresu pilotażowego zawartego w opisie przedmiotu zamówienia i w rozstrzygnięciu protestu Zamawiający powinien powiadomić o tym wszystkich wykonawców.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.